

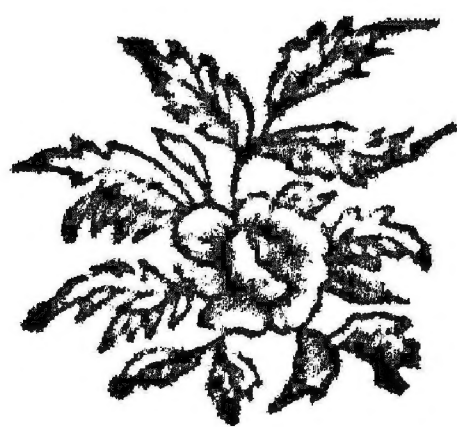
ПРОТОЛКОВАНИЕ И

СОГЛАШЕНИЕ

ДВУХЪ ТЕКСТОВЪ:

*Испытайте писанія, яко вы
мните въ нихъ имѣти животъ
вѣчный ; — и*

*Блажени невидѣвши и вѣ-
ровавшие.*



МОСКВА.

ВЪ Синодальной Типографіи,

1805 года.

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО

С У Н О Д А

Ч Л Е Н У,

В Е Л И К О М У Г О С П О Д И Н У,

В Ы С О К О П Р Е О С В Я Щ Е Н Н Ъ Й Ш Е М У,

П Л А Т О Н У,

М И Т Р О П О Л И Т У

МОСКОВСКОМУ и КОЛОМЕНСКОМУ,

СВЯТО-ТРОИЦКІЯ СЕРГІЕВЫ

Л А У Р Ы

СВЯЩЕННО-АРХІМАНДРИТУ,

и

разныхъ орденовъ

КАВАЛЕРУ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО!

Имѣя щастіе проходитьъ
и окончить теченіе наукъ въ
Московской Академіи, вмѣняю
себѣ въ священный долгъ быть
признательнымъ къ настав-
никамъ и властямъ оной, и
Тебѣ, яко Директору и По-
кровителю ея, принести хотя
самома́лѣйшую жертву благо-
дарности, положивъ къ сто-
памъ Вашего Высокопреосвя-
щенства сей малый плодъ мо-
ихъ трудовъ, въ оной употре-
бленныхъ.

Не отвергни, Высокопреосвященнѣйшій Владыко! сего приношенія, яко символъ единой признательности, и удостой оное благосклоннаго пріятія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО!

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА

Всенижайшій слуга

Калужской Семинаріи Учитель

Василій Борисовъ Жегочевъ.

Василій Борисовъ Жегочевъ

Жегочевъ

ПРОТОЛКОВАНІЕ И СОГЛАШЕНІЕ ДВУХЪ ТЕКСТОВЪ СИХЪ:

*Испытайте писанія, яко вы мните
въ нихъ имѣти животъ вѣчный; — и
блаженни не видѣвшии и вѣровавшие (*).*

*Мы же проповѣдуемъ Христа рас-
пята, Іудеомъ убо соблазнъ, Еллиномъ
же безуміе (**).*

Вопшъ опъзывъ самага Павла о благо-
вѣспвуемомъ Апостолами ученіи. —
Оно соблазнительно для Іудеевъ и
Еллинамъ кажется безумія исполнен-
нымъ: можно даже сказать, что во
многихъ мѣстахъ оно представляется
нелѣпымъ и шѣмъ самимъ, которые
украшаюпся именемъ Хрістіанъ. —
Опъ чегожъ сіе происшекаетъ? Не уже
ли Евангеліе сіе свѣтило, десницею

А

(*) Іоан. 5. 39. и 20, 29. (**) Кор. 1, 23.

Вышняго возженное въ нравственномъ мірѣ несомнѣнно для освященія заблуждающихъ и ошъ пущи истиннаго уклонившихся человѣковъ; — сіе, говорю, Евангеліе могло само собою существенно подать поводъ къ столь постыднымъ о немъ самымъ мнѣніямъ. Но если бы предположеніе сіе было справедливо, то изъ него непосредственно уже вытекло бы послѣдствіе такое, что Евангеліе или не происходитъ отъ Бога, или Богу виновнику и совершителю онаго благоугодно было открыть въ немъ истины нискія, соблазняющія, и слѣдовательно недостойныя величества своего. Но если и первая часть послѣдствія неосновательна, судя по неоспоримымъ доказательствомъ Божественности Евангелія: то послѣдняя совершенно опровергается понятіями, каковыя имѣемъ о Существѣ безконечно благомъ, премудромъ и всеильномъ. И такъ неспоси и прошиво-

рѣчїя, встрѣчающїяся въ книгахъ Евангельскихъ, не въ поношенїе самому Евангелїю служатъ; но суть только очевидными признаками; что или ошибаемся мы сами въ правилахъ, по которымъ находимъ противорѣчїя, или въ истинномъ смыслѣ и не точно понимаемъ таковыя мѣста онаго. Есть-ли даже послѣ продолжительнаго вниманїя и послѣ строгаго разбирательства по правиламъ логики и грамматики не преслѣдуетъ еще существовать противоположность оныхъ: то и тогда допуская, что все писанїе есть истинное откровенїе и начертанїе самаго перста Божїя, за не сомнѣнное должно уже положить, что мѣста сїи не заключаютъ дѣйствительнаго противорѣчїя, но что въ планѣ вѣчнаго не опредѣлено еще открыть въ настоящее время истинъ, заключающихся въ мѣстахъ сихъ, ни слѣдственно послѣднѣйшаго значенїя оныхъ. Къ числу таковыхъ мнимопротиворѣчащихъ тек-

ство́въ можно опнести и слѣдующіе :
 блаженіи не видѣвши и вѣровавши; и дру-
 гой испытайте писанія. Изреченія сіи
 самаго Спасителя. — Но кто по пер-
 вому смыслу, который представляютъ
 уму нашему тексты сіи, не почтеть
 оныхъ противоположными? Какъ ! въ
 одно время побуждаютъ испытывать
 писанія вѣрою для основательнаго,
 и слѣдовательно похвалы и чести до-
 стойнаго увѣрованія въ Него, а въ дру-
 гое называть блаженною вѣру слѣ-
 пую, и ни на какихъ испытаніяхъ не
 основанную, не есть ^{ли} противорѣчіе въ
 устахъ Хрістовыхъ? . . . Нѣтъ конечно,
 и прежде, нежели сдѣлаемъ заклю-
 ченіе о словахъ сихъ вопреки свято-
 сти и истинѣ оныхъ, разберемъ оныя
 со всѣмъ возможнымъ вниманіемъ, раз-
 смотримъ, при какихъ обстоятель-
 ствахъ, въ какое время, къ кому и
 почему произнесены оныя : и тогда
 откроется истинное и полное значе-
 ніе оныхъ, и всякое противорѣчіе

исчезнешь. *Испытайте писанія*, вѣ-
 щаль Хрістось Іудеямъ невѣдавшимъ,
 кто Онъ. *Ты кто еси*(*), говорили они
 Ему? — Какою власпїю раззоряешь
 наши Субботы и оппущаешь грѣхи,
 по какому праву именуешь себя Хрі-
 стомъ, и сыномъ Бога Авраамова, и
 какія свидѣтельства Твои? Явспвенно
 видно, можно ли было Іисусу удовле-
 шворишь Іудеевъ споль важные пред-
 ложившихъ вопросы текстомъ симъ:
блажени не видѣвшии и вѣровавшие? Аще
азъ свидѣтельствую о мнѣ, отвѣчаютъ
Онъ, свидѣтельство мое нѣсть истин-
но: но о мнѣ свидѣтельствовалъ Іоаннъ.
Пославый мя Отецъ самъ свидѣтель-
ствовалъ и самыя дѣла мои сви-
*дѣтельствуютъ, обо мнѣ (**).* Но
 естѣли всего сего не довольно для
 васъ, чтобы почитать Меня испин-
 нымъ и ожидаемымъ вами Мессіею:

(*) Іоан. гл. 8- ст. 25. (**) Іоан. гл. 5. ст.
 31. 33. 37. 36.

по читайше писанія свои, есть-
ли ими надѣнешь получить жи-
вотъ вѣчный, по есть исполняя пра-
вила въ оныхъ предписанныя, и вѣра
предсказаніямъ пророковъ своихъ о
Мессіи; по вникнише глубѣ^{ше} въ
предреченія сіи-въ смыслъ и отношенія
оныхъ, и вы увидите, что та свидѣ-
тельствуютъ обо мнѣ(*). Такъ Хрісѡсъ
доказывалъ Іудеямъ истину служе-
нія и небеснаго посольства свсего. И
какое другое средство было бы убѣдить
ихъ въ Божество Его, какъ не дока-
зательства самая вѣрныя и швер-
дья? — Можно ли было Іудеямъ безъ
самыхъ убѣдительнѣйшихъ доводовъ
повѣришь, что сей Іисусъ Назорянинъ
есть истинный и обѣпованный по-
сланникъ Божій, а наипаче когда послѣ
сего надлежало принять новую рели-
гію, новое ученіе, оставя вѣру отцевъ
своихъ, которою Авраамъ и столько

(*) Іоан. гл. 5. ст, 39.

другихъ праведниковъ угодили Богу ,
 вѣру, которою племена Израилевы сдѣ-
 лались избраннымъ народомъ Божіимъ?
 Кто отвергнетъ , что таковая вѣра
 вообще недостойна существъ разум-
 ныхъ, но гораздо еще предосудитель-
 нѣе была бы во Израили? Естьли и
 въ случаяхъ маловажныхъ, никакого
~~внѣшенія~~ ^{внѣшенія} на будущую участь нашу не-
 имѣющихъ, легковѣріе есть знакъ не-
 зрѣлаго ума: по всякаго осужденія оно
 достойно , и можетъ быть великимъ
 бѣдствіемъ для насъ въ принятіи ре-
 лигіи какъ таковой вещи, которая весь-
 ма важна по своему вліянію на нрав-
 ственность , и слѣдственно на судь-
 бу нашу по смерти. Ибо какъ въ лег-
 ковѣріи не имѣетъ мѣста вниманіе,
 разсудительность , и предосторож-
 ность отъ обмана и ошибки: то нѣтъ
 сомнѣнія, что оно сполькожъ случайно
 можетъ вовлечь насъ въ заблужденіе,
 сколько и на путь истины. — Но есть-
 ли и при всей своей спремительности

пощасливится легко вѣрнымъ избрать религію истинную и священную: то не можно еще за вѣрное положить, чтобы предъ судомъ Бога правосуднаго таковой удачной выборъ могъ вмѣненъ имъ быть въ заслугу и оправдать ихъ; когда оный не есть слѣдствіемъ размышленія ихъ, и слѣдственно сердечнаго убѣжденія и мысленной увѣренности въ истинѣ и божественности оной, но дѣйствіе случая и обстоятельство. И какъ они принимаютъ ее безъ всякаго испытанія, разсужденія и соображеній, и слѣдственно не пріобрѣтая достаточнаго понятія объ отличныхъ характерахъ ея внутреннихъ и внешнихъ: то и не могутъ имѣть твердой любви и привязанности къ оной, отъ единого полного познанія оныхъ рождающейся. — А по сему очень вѣроятно, что при малѣйшихъ искушеніяхъ они, какъ слабыя проси, могутъ поколебаться въ преданности

оной, и сполькожъ легковѣрно оставишь оную, сколько легковѣрно ее приняли. Опытъ подтверждаетъ печальную истину сію, представляя предъ очи наши во всѣхъ вѣкахъ споль много вольнодумцовъ и опступниковъ, которые уловлены будучи хитросцію обольстителей, опложились отъ церкви Хрістовой, не познавши преимущественныхъ характеровъ и святости оной, и измѣнили Богу своему, которому клялись служить всегда вѣрно и постоянно. -- *И аще не увѣрите, говоритъ Исаія, ниже и маете разумѣти* (*), т. е. естли не увѣруете, сердцемъ и мыслію; не можете пребыть всегда твердыми и вѣрными (**).

И такъ естли Іудеи не признавали Іисуса за небеснаго, или ожида-

(*) гл. 7. ст. 9.

(**), Такъ перевелъ текстъ сей великій и знаменитѣйшій Богословъ Голлазіи въ Богословскомъ трактатѣ своемъ стр. 1177: *Si non credideritis; certe non stabiles eritis.*

наго посланника, и ученіе Его за свя-
 шое, съ горнихъ предѣловъ низпослан-
 ное, пошому только, что не были
 удостовѣрены въ испиѣ какъ того,
 такъ и другаго: то не только ни въ
 какомъ отношеніи не были они вино-
 вны предъ Нимъ: но еще заслуживали
 честь и славу за столь ревностную
 привязанность къ религіи, данной имъ
 самимъ Богомъ чрезъ Моисея, и освя-
 щенной печатію Его. — И ктожъ изъ
 благомыслящихъ поступилъ бы на мѣ-
 стѣ ихъ не такъ, какъ они? — Пред-
 положивъ рожденіе свое во Іерусалимѣ
 въ недрѣ религіи Іудейской, и во вре-
 мена Іисусовы, кто не признается, что
 онъ не прежде согласился бы прекло-
 нишься предъ Нимъ, принявъ ученіе
 Имъ предлагаемое, и обожая Его са-
 маго, какъ уже тогда, когда на вѣсахъ
 здравомыслія, побужденія вѣришь въ
 Него совершенно, или по крайней мѣ-
 рѣ гораздо перевѣсили бы причины
 послѣдовать закону и религіи Моисе-

еюй? — Неоспоримо, что одна такая
 вѣра свойственна, и можетъ честь
 сдѣлать твореніямъ, одареннымъ ра-
 зумомъ и законно употребляющимъ
 оной.

Но послѣ уже искренняго увѣре-
 нія, что Іисусъ есть Богъ воплотив-
 шійся, самые атеисты не будутъ оп-
 рицать, что должно имѣть какъ къ
 Нему самому, яко существу немогу-
 щему ни обмануть, ни обмануться,
 такъ и къ слову Его, къ изреченіямъ,
 яко неложнымъ, глубочайшее благо-
 говѣніе и безпредѣльную по всѣмъ со-
 отношеніямъ вѣру и довѣренность.
 По сему-то всякой увѣровавшій во
 Хріста и признающій Евангеліе вдох-
 новеніемъ, имѣетъ непремѣнную обя-
 занность *плѣнить разумъ свой въ по-*
слушаніе какъ Хріста, такъ и откро-
 веннаго Имъ ученія, неоспоримо истин-
 наго. Такимъ образомъ послѣ сего, са-
 момалѣйшее со стороны послѣдователя
 Хрістова невѣріе къ Нему, само-

малѣйшее сомнѣніе въ истинѣ словесъ
 Его и ученія Евангельскаго есть вина
 достойная упрековъ и осужденія. Ибо
 съ симъ сомнѣніемъ неопдѣльно со-
 единено сомнѣніе въ самой божествен-
 ности Хріста. Такъ достойно упрек-
 нулъ и осудилъ Онъ Ему за мало-
 вѣріе, относительно къ Воскресенію
 своему! И можно ли было Ему изви-
 нишь въ ономъ избраннаго ученика
 своего, хотя сіе самое маловѣріе мог-
 ло бы быть проспишительно, и даже
 похвально въ неученикахъ и, подобно
 Іудеямъ, невѣдавшихъ, кто Онъ? Ибо
 сей Апостолъ сверхъ всенародныхъ
 нравоученій сего, съ высоты небесной
 низшедшаго наставника, всегда при-
 нимавши и слушавши частные уроки,
 которые Хрістосъ преподавалъ учени-
 камъ своимъ, бывши свидѣтелемъ
 всѣхъ знаменій и чудотвореній Его, по-
 лико изумлявшихъ умы зрителей, и
 знавши лично, какъ высочайшія нрав-
 ственныя качества Его, такъ и самую

Божескую силу и власть, — сполько и сердцемъ и умомъ былъ убѣжденъ въ божественности Его, что оставилъ міръ весь, чіобы ипши во слѣдъ Ему одному, пожертвовалъ всякою любовію любви Хрістовой, и готовъ былъ умереть съ нимъ, побуждая и другихъ учениковъ къ послѣдованію примѣру своему. *И делѣ и мы, да умирѣмъ съ Нимъ* (*), говорилъ Онъ нѣкогда другимъ Апостоламъ. Послѣ уже такового опыта любви къ Учителю своему, основаніемъ своимъ конечно увѣренность въ божествѣ Его имѣющей, можно ли было ожидать, чіобы Тома показалъ, въ какомъ бы то ни было случаѣ, маловѣріе свое ко Іисусу совершенно несовмѣстное съ истинною любовію, *всему*, по выраженію писанія, *вѣру емлющею*, и отказался вѣришь свидѣтельству Апостоловъ о Воскресеніи Хрістовомъ, рѣшительно говоря: *аще не увижу на руцѣ Іисусовой язвы гвоздинныя, и вложу пер-*

(*) Іоан. гл. 11. ст. 16.

сты въ оныя, и вложу руку свою въ ребра Его, не иму вѣры (*). Какого малозначащаго средства не доставало сему великому Апостолу для увѣренія своего въ восстаніи Хрістовомъ! Можетъ бытъ взявши на замѣчаніе запреценіе, которое, явившись Маріи Магдалинѣ, сдѣлалъ Хрістосъ прикасаться Ему (**), хотѣлъ снѣ внимательнѣе осмотрѣть, и осязати Его для открытія истины? — Но уже ли чувство осязанія могло бы для него бытъ самымъ вѣрнымъ способомъ предызбѣгнуть ошибки и обмана, и не уже ли существо, въ лицѣ воскресшаго Хріста Апостоламъ явившееся, (которое онъ сумнѣвался признатъ за самаго Іисуса) могши принявъ видъ Хрістовъ, Его языкъ и тонъ, бесѣдуя съ ними, — могши, говорю, облечься во образъ Хрістовъ, не могло только образовати и показати подобныхъ Хрістовымъ язвъ на рукахъ, въ ребрахъ и на всемъ тѣлѣ, и обмануть ихъ,

(*) Іоан. гл. 20. ст. 25. (**) ст. 17.

которые стали бы со всею предосторожностію осматривать и осязать Его? — Какое нелѣпое предположеніе во Апостолѣ семъ, и сколь унижительно для Него невѣріе сіе! И что же могло быть причиною онаго? — то ли, что подозрѣвалъ онъ другихъ Апостоловъ въ вымыслѣ воскресенія и явленія Учителя Его? Но таковое предположеніе не имѣетъ ни тѣни правдоподобія, потому что самъ Тوما въ отвѣтѣ, данномъ Апостоламъ, не въ самомъ происшествіи предупомянутого явленія, или въ возможности онаго сомнѣніе показалъ, но только далъ знать имъ, что не можетъ отнести онаго къ самому Хрісту. — То ли, что приписывалъ онъ явленіе сіе какому нибудь призраку? Но таковая мысль въ немъ была бы самая неосновательная. Ибо естественно ли призраку показывать язвы на рукахъ и на тѣлѣ, и говорить то, что говорило въ Хрістовомъ видѣ явившееся Апостоламъ существо, и сколько услышишь, и, такъ

сказать, очаровать чувства и умъ одиннадцати Апостоловъ, чтобы всѣ они единомысленно признали явленіе сіе и всѣ оныя дѣйствія истинно Хрістовыми? — То ли наконецъ, что почипалъ онъ явленіе сіе явленіемъ Ангела чистаго, или мрачнаго духа? Но таковое мнѣніе не болѣе имѣло бы вѣроятія: что касается до послѣдняго, то сродно ли духамъ злобы и тьмы, 1-е принявъ на себя образъ Хрістовъ, — 2-е явиться въ ономъ Апостоламъ конечно для увѣренія ихъ въ воскресеніи Его, и слѣдственно — 3-е споспѣшествовать прославленію имени Того, которой во время пребыванія своего на земли, всюду выгонялъ ихъ и мучилъ? — Свойственно ли напослѣдокъ симъ нечистымъ духамъ сказать: *пріимите Духъ Святъ, и якоже посла мя Отецъ, такожде посылаю Азъ. вы проповѣдывать Евангеліе языкамъ и распространять царство Мое, царство Божіе(*)?* Это бы значило то, что сатана воз-

(*) Іоан. гл. 20. сн. 23, 22.

сталъ бы, по изреченію Спасителеву, на сатану(*). — Но не менѣ сего было бы неосновательно подумашъ, что явившійся Хрісѡсъ былъ не подлинный Хрісѡсъ, но небесный геній, посланный на землю опѣ самага Правителя, и Владыки вселенныя. Ибо есѡли по мнѣнію сему Хрісѡсъ не есѡъ Богъ, и не могъ силою своею возсташъ опѣ мертвыхъ, и есѡли бы вышеупомянутое явленіе было за непремѣнное положено въ совѣѡъ высочайшей премудрости: тогда праведный Богъ вмѣсто того, чтобы послашъ Ангела своего во образъ Хріста, для ложнаго удосѡвѣренія Апостоловъ и языковъ въ воскресеніи Его, и слѣдственно вмѣсто обмана, столь для всесильнаго и премудраго несвойственнаго дѣйсѡвительно воскресилъ бы опѣ мертвыхъ самага Іисуса, для совершенія вѣчныхъ судебъ своихъ. Но есѡли мнѣніемъ симъ не опровергается Божество Хрісѡво; и есѡли

(*) Матѡ. гл. 12. ст. 26.

по всемогущію своему могъ воскреснуть Онъ, такъ какъ и дѣйствительно воскресъ: то есть ли хотя малѣйшая вѣроятность, чтобы долженъ будучи собственною своею особою, яко побѣдитель смерти, явиться избраннымъ своимъ послѣдователямъ для показанія имъ, чрезъ сіе послѣднее дѣйствіе свое, всей силы и могущества своего, для укрѣпленія ихъ въ приверженности къ себѣ, для повторенія имъ уроковъ и обязанностей ихъ, — и такимъ образомъ довершить подвигъ и всю цѣль воплощенія своего предоспавилъ Ангелу служителью свсему споль величественное, и ему одному принадлежащее дѣло? Сполько то не льпо, и мало чеспи дѣлаетъ Θомъ невѣріе Его, какъ со стороны сердца, такъ и разума. Ибо со стороны разума ничѣмъ не можно доказать, чтобы явившееся Апостоламъ существо было какое либо таинственное и невѣдомое, а не самъ Хрістось. А со стороны сердца такое невѣріе Θомы не другое что

можетъ означать, какъ ослабѣніе любви его къ Учителю своему, пошому что истинная и пламенная *любовь всему*, какъ и выше сказано было, *вѣру е-летъ*. Ибо естѣли и повѣрилъ онъ послѣ воскресенію Хрістову, естѣли при искреннемъ уже признаніи онаго и сказалъ: *Господь мой и Богъ мой(*)*; то не по дѣйствию любви къ Нему, и отъ ней происходящему согласію на оное, но по шому, что, какъ Хрістось рекъ, увидѣлъ Его, и всѣми чувстввами былъ убѣжденъ въ событіи воскресенія. Но о такихъ, т. е. тѣхъ, которые столькожъ знаютъ Хріста, и столькожъ увѣрены въ безпредѣльныхъ совершенствахъ Его, сколько *Томас*, Хрістось вѣщалъ: *блаженни не видѣвшии* лично Его, по воскресеніи, но при первомъ извѣстіи объ ономъ, *вѣровавшие*, будучи всегда готовы и сердечно расположены вѣрить Ему самому, и свидѣтельстввамъ о Немъ, каковымъ конечно не былъ *Томас*. Вся-

(*) Іоан. гл. 20. ст. 28.

кой теперь видѣть можешъ, могъ ли бы приличествовать Емуъ вышеприведенный текстъ реченный Іудеямъ; — и нужно ли было Хрісту утверждать Божество свое предъ Нимъ такимижъ доводами, какими доказывалъ оное Іудеямъ: когда довольно было только увѣришь его въ одной истинѣ Воскресенія, а послѣ уже совершенной увѣренности въ ономъ оказался онъ достойнымъ паки быти въ числѣ избранныхъ Апостоловъ, и проповѣдывать *Евангеліе* всей твари.

И такъ судя по различію обстоятельствъ, въ каковыя произнесены были два разсмаптриваемые нами текста, и по различію лицъ, къ копорымъ оныя обращены были, кто не согласится, что ни малѣйшей нѣтъ пропивоположности въ оныхъ, и что пропиво-рѣчіе, и слѣдственно ложъ, не можешъ произойти отъ всесовершеннаго небснаго Законоположника, коего *вси лю-тіе и слова суть истинна?*
